

KAASUS I

Aktsiaselts A andis 03. jaanuaril 2006. a laenu Osühingule B summas 3 000 000 Eesti krooni. Laenu tagastamise tähtajaks oli 3 aastat. Laenu tagas eraisik C, kes seadis endale kuuluvale kinnisasjale esimesele järjekohale hüpoteegi summaga 2 600 000 krooni ja kõrvalnõuetega 800 000 krooni koos kohustusega alluda kohesele sundtäitmisele.

19. detsembril 2007. a kuulutas Harju Maakohus välja Osühingu B pankroti, pankrotimenetluses tunnustati Aktsiaselts A nõuet summas 4 854 000 krooni. 19. detsembril 2008. a esitas Aktsiaselts A kohtutäiturile täitmisavalduse, milles tõi välja, et kõiki kõrvalnõudeid arvestades on laenulepingust tuleneva nõude suuruseks 4 854 000 krooni ning palus pöörata nõue kohesele sundtäitmisele eraisiku C kinnisasja suhtes.

Täitedokumendi vabatahtliku täitmise tähtaja kestel esitas eraisik C kohtutäiturile kirjaliku vastuväite, milles tõi välja, et täitemenetluse alustamine on õigusvastane, kuivõrd laenulepingust tulenev laenu tagastamise tähtaeg ei ole veel saabunud. Täitemenetluse jätkamine tekitab temale olulist kahju. Laenulepingu järgne võlgnevus peaks olema tunduvalt väiksem, kuivõrd tema andmetel on Osühing B laenust kustutanud vähemalt 1 000 000 Eesti krooni.

09. jaanuaril 2009 esitas eraisik C tasaarvestuse avalduse Aktsiaseltsile A. C väitis, et on omandanud nõude Aktsiaselts A vastu kolmandalt isikult summas 3 100 000 krooni. Aktsiaselts vaidles tasaarvestuse avaldusele vastu.

Mida peaks tegema eraisik C oma õiguste kaitseks?

Kas täitemenetluse ajal saab esitada tasaarvestuse avaldust? Põhjendage

Kas hüpoteegipidaja nõue on võimalik lõpetada tasaarvestusega? Põhjendage

KAASUS II

AS XC esitas 04.05.2012 Harju Maakohtule enne hagiavalduse esitamist tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 382 lg 1 alusel hagi tagamise taotluse, milles taotles OÜ XY omandis ja valduses asuvate AS-le XC kuuluvate 49% OÜ VB aktsiate arestimist, OÜ-1 XY eelnimetatud aktsiatega mis tahes tehingute tegemise keelamist, kogu kostja valduses oleva hageja vara, sh eelnimetatud aktsiate väljanõudmist ning kostja poolt hagejale makstud 74 000 euro ülekandmise aluseks oleva dokumentatsiooni (lepingud, kirjavahetus ja e-kirjad kolmandate isikutega) väljanõudmist. Hageja teatas, et ta soovib esitada kostja vastu hagi 03.01.2011 tehingu tühistamiseks ja vara väljanõudmiseks kostja ebaseaduslikust valdusest.

Harju Maakohus tegi 05.05.2012 määruse, millega rahuldab hagi tagamise taotluse osaliselt. Maakohus keelas kostjal igasuguste tehingute tegemise 49% OÜ VB aktsiatega ning kohustas OÜ XY viivitamatult esitama hagejale 03.01.2011 makstud 74 000 euro ülekandmise aluseks oleva dokumentatsiooni (lepingud, kirjavahetus ja e-kirjad kolmandate isikutega). Kohus edastas määruse hagejale märkusega, et määruse täitmiseks tuleb hagejal pöörduda kohtutäituri poole.

07.05.2012 toimetab Tallinna kohtutäitur KL OÜ-le XY kätte kohtutäituri otsuse kohustuse täitmiseks, kohustades OÜ-d XY esitama täiturile viivitamatult 74 000 euro ülekandmise aluseks oleva dokumentatsiooni (12.12.2010 lepingu ja muud asjassepuutuvad lepingud, poolte vaheline kirjavahetus ajavahemikul 1.01.2010–1.05.2012 ja asjaomased e-kirjad kolmandate isikutega ajavahemikul 1.01.2010–1.05.2012). Samuti tegi täitur OÜ-le XY sunniraha määramise hoiatuse hagi tagamise määruse täitmata jätmise eest.

OÜ XY esitas 10.05.2012 kohtutäituri tegevuse peale kaebuse. OÜ XY arvates ei ole hagi tagamise määruse alusel sundtäitmine lubatav, kuna OÜ XY esitas hagejale e-kirja, samuti kuna kohtutäitur rikkus dokumentide nimetamisega, mida kostja peaks hagejale esitama, täitemenetluses kehtivat formaliseerituse põhimõtet, kuna neid dokumente ei ole nimetatud hagi tagamise määruses.

12.05.2012 saabub Harju Maakohtusse Tallinna kohtutäitur KL taotlus, milles kohtutäitur tegi maakohtule ettepaneku kostjat trahvida 05.05.2012 hagi tagamise määruse täitmata jätmise eest.

Millised kohustused kaasnesid täituril hagi tagamise määruse saamisel?

Kuidas tuleks lahendada OÜ XY kaebus?

Kuidas tuleks kohtul lahendada täituri taotlus?